

Report Feliks Majchrzyk 2023

Conclusion/Advice

The purpose of this report was to discover and describe how lists work and to describe possible improvements regarding the list system. The main question of the research was: To what extent and in what way can the list system within the University Councils be improved? The associated sub-questions were:

- 1. How can the list system be improved to increase participation?*
- 2. How can the list system be improved to promote the diverse understanding of fair representation within the University Council?*
- 3. How can the list system be improved to improve the functioning of the participational bodies?*

Each sub-question will be answered first and the advice will be concluded with an answer to the main question.

One of the findings of this report was that the functioning of lists is linked to the turnout percentages of the elections for participation. The concept of 'visibility' plays a major role in this. It is precisely the process of improving the visibility of the University Council and the lists that can have direct positive consequences for participation in elections. Students and employees who experience study/work pressure are simply not motivated to invest their time in learning about participation. It is the task of the lists themselves and of the Council to work on better visibility. The initiative must therefore come from both sides, and it must become clear to what extent the lists are supported by the University. This also applies to potential lists, i.e. students who want to form a new list and have the will to increase visibility, but they are short of resources. At the same time, it is experienced that lists can make better use of their possibilities in terms of making programs and organizing events. Broadly speaking, what could be improved at EUR is mainly the visibility of lists and the University Council itself. The majority of students and staff are currently unaware of what the University Council and its lists do exactly, while the agenda of the council and meetings are public. At the University of Utrecht and Tilburg they have a permanent meeting room, which is still not in place for the Erasmus University Council, but would be very helpful.

All in all, the student lists should take steps together with staff members to ensure that the visibility of the Council is at a high enough level, so that the Council can also function optimally. The emphasis here is on the word 'together', because the collaboration between students and staff is important for the efforts for better visibility to succeed. As explained earlier, this visibility will diametrically increase participation during the elections.

Another concern about the list system is the fact that not all faculties or parts of the student society are equally or fairly represented. The approach of the lists at Utrecht University is interesting to take into account, given that these lists focus on the underrepresented faculties, in order to collect more votes. The chairman of the Tilburg University Council also sees the imbalance in the representation of faculties and certain student groups, such as

internationals, who find it particularly difficult to enter university politics. Nevertheless, a University Council can still be representative with a list system if the lists themselves consist of students who represent all their faculties. The joint interests of different faculties can also contribute to a broader representation of all faculties. In addition, as stated by the chairman of Tilburg University, the university's politics are not very extensive, and the positions of the lists often correspond. Another interesting approach is the way in which Utrecht University divides the seats in the council into districts so that there is always room for all faculties and technical members. In any case, the balance in the number of lists and the way they function with each other is important to promote the role of the University Council as a representative body.

The third and final point about the effect of employee participation has to do with the beforementioned two points. Both by increasing visibility and by striving for more representation, the functioning of the participation is improved. It is important that the participatory bodies remain in contact and cooperate with each other. Both University Council and Faculty Councils represent the same collective population of Erasmians and their interests are focused on improving both student life and staff life at the university. These shared interests should motivate the representative advisory bodies to become more important to students and staff. By making students and staff feel that participation really has a major influence on affairs within the University, the university population will also be more inclined to vote and participate within participatory bodies. It is precisely that part of participation that can ensure that the participatory bodies make optimal use of their potential.

To what extent and in what way can the list system be improved? Firstly, there must be more confidence in the system so that it can work and flourish. Second, the lists must work together with the University to jointly increase visibility. It is important that lists show initiative and that the University supports those lists with the previously mentioned resources. Third, lists should try to be as representative as possible of the student population, because student representation is the main purpose of the lists. Finally, the participatory bodies must continue to work together and strive to be more present and active in university politics. All in all, needing some lists to survive the pilot phase and function as intended is an opportunity. Give lists a chance.

Conclusie/Advies

Het doel van dit rapport was om de werking van lijsten en eventuele verbeteringen in het lijstensysteem te ontdekken en beschrijven. De hoofdvraag van de onderzoek was: In hoeverre en op welke manier kan het lijstenstelsel binnen de Universiteitsraden verbeterd worden? De bijbehorende deelvragen waren:

1. Hoe kan het lijstenstelsel worden verbeterd om participatie te verhogen?
2. Hoe kan het lijstenstelsel worden verbeterd om de divers begrepen eerlijke representatie binnen de U-raad te bevorderen?
3. Hoe kan het lijstenstelsel worden verbeterd om de werking van de medezeggenschapsorganen te verbeteren?

Er zal eerst antwoord worden gegeven op elke deelvraag en het advies zal afgesloten worden met een antwoord op de hoofdvraag.

Een van de bevindingen van dit rapport was dat het functioneren van lijsten gebonden is aan de opkomstpercentages in de verkiezingen voor medezeggenschap. Daarbij speelt het begrip 'zichtbaarheid' een grote rol. Juist het proces van het verbeteren van de zichtbaarheid van de Universiteitsraad en de lijsten kan directe positieve gevolgen hebben voor de participatie in verkiezingen. Studenten en medewerkers die studie/werkdruk ervaren hebben simpelweg geen motivatie om zelf tijd insteken om zichzelf te verdiepen in medezeggenschap. Het is de taak van de lijsten zelf en van de Raad om aan betere zichtbaarheid te werken. Het initiatief moet dus van beide kanten komen en het moet duidelijk worden in hoeverre de lijsten door de Universiteit worden gesteund. Dat betreft ook potentiële lijsten, oftewel studenten die een nieuwe lijst willen vormen en de wil hebben om zichtbaarheid te vergroten maar ze komen tekort aan middelen. Tegelijkertijd wordt het ervaren dat lijsten betere gebruik kunnen maken van hun mogelijkheden wat betreft het maken van programma's en organiseren van evenementen. Wat er in grote lijnen beter kan op Erasmus is vooral het zichtbaarheid van lijsten en de U-raad zelf. Meerderheid van studenten en medewerkers is op dit moment niet bewust van wat de U-raad en de lijsten erbinnen precies doen, terwijl de agenda van de raad en vergaderingen publiek zijn. Hierbij zou een vaste vergaderruimte helpen die Universiteiten Utrecht en Tilburg wel hebben, die nog steeds onmogelijk is voor de U-raad van Erasmus.

Al met al zouden de studentenlijsten samen met personeelsgeleding stappen moeten maken om ervoor te zorgen dat de zichtbaarheid van de Raad op een hoog genoeg niveau zit, zodat de Raad ook optimaal kan functioneren. De nadruk ligt hier op het woord 'samen', omdat de samenwerking tussen studenten en personeel belangrijk is om de inspanningen voor betere zichtbaarheid te laten slagen. Deze zichtbaarheid gaat zoals eerder uitgelegd de participatie in de verkiezingen diametraal verhogen.

Een andere bezorgdheid over het lijstenstelsel is het feit dat niet alle faculteiten of delen van de studentenmaatschappij evenredig oftewel eerlijk worden vertegenwoordigd. Hierbij is de aanpak van de lijsten op Universiteit Utrecht interessant, omdat deze lijsten zich juist richten op de ondergerepresenteerde faculteiten om op dit manier meer stemmen te

verzamelen. Ook de voorzitter van de tilburgse U-raad ziet het onevenwicht in de representatie van faculteiten en bepaalde studentengroepen zoals internationals die het extra moeilijk hebben om toe te treden in de universiteitspolitiek. Desondanks kan een U-raad toch representatief zijn met een lijstenstelsel als de lijsten zelf uit studenten bestaan die hun alle faculteiten representeren. De gezamenlijke belangen van verschillende faculteiten kunnen ook bijdragen aan een bredere representatie van alle faculteiten. Daarbij komt kijken dat, zoals gezegd door de voorzitter van de Universiteit Tilburg, de politiek van de universiteit niet zo zeer uitgebreid is en de standpunten van de lijsten komen vaak overeen met elkaar. Een andere interessante aanpak is de manier waarop Universiteit Utrecht de zetels in de raad verdeelt in districten zodat er altijd plek is voor alle faculteiten en technische leden. Hoe dan ook is het balans in het aantal lijsten en de manier waarop ze met elkaar functioneren van belang om de rol van de Universiteitsraad als een representatieve orgaan te bevorderen.

De derde en laatste punt over de werking van medezeggenschap heeft te maken met de eerdergenoemde twee punten. Zowel door het zichtbaarheid te vergroten als voor meer representatie te streven wordt de werking van de medezeggenschap verbeterd. Het is belangrijk dat de medezeggenschapsorganen onderling in contact en samenwerking blijven met elkaar. Beide Universiteitsraad en faculteitsraden vertegenwoordigen dezelfde gezamenlijke populatie van Erasmianen en hun belangen zijn gefocust op het verbeteren van zowel studentenleven als personeelsleven op de universiteit. Deze gedeelde belangen zouden een motivatie moeten zijn voor de medezeggenschapsorganen om belangrijker te worden voor studenten en personeel. Door studenten en personeel te laten voelen dat de medezeggenschap werkelijk een grote invloed heeft op de zaken binnen de Universiteit zal de universitaire populatie ook meer geneigd zijn om te stemmen en mee te doen in de medezeggenschap. Juist dat stuk van participatie kan ervoor zorgen dat de medezeggenschapsorganen optimaal gebruik maken van hun potentieel.

In hoeverre en op welke manier kan het lijstenstelsel worden verbeterd? Ten eerste moeten er meer vertrouwen zijn in het stelsel zodat het überhaupt kan werken en bloeien. Ten tweede moeten de lijsten samen met de Universiteit samenwerken om de zichtbaarheid te vergroten. Daarbij is het belangrijk dat lijsten initiatief tonen en dat Universiteit die lijsten steunt met het eerder afgesproken middelen. Ten derde moeten lijsten proberen om zo representatief mogelijk te zijn van de studentenpopulatie, omdat representatie van studenten het belangrijkste doel is van de lijsten. Ten slotte moeten de medezeggenschapsorganen blijven samenwerken en streven om belangrijker te zijn in de universitaire politiek. Al met al wat lijsten nodig hebben om de pilotfase te overleven en functioneren zoals bedoeld is een kans. Geef lijsten een kans.